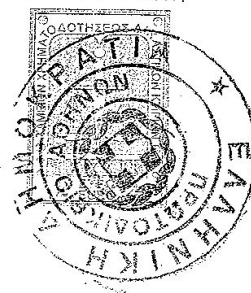


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Handwritten signatures and initials.

Αριθμός απόφασης

411 /2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Γεωργία Σταμάτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και το Γραμματέα Θεόδωρο Βλαχάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16.3.2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας – καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση: Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία
ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ

όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε από τους πληρεξούσιους δικηγόρους της Αναστάσιο Τριαντάφυλλο του Ιωάννου και Θεόδωρο Πιστιόλη του Βασιλείου, κατοίκους Αθηνών, Βασ. Σοφίας 103.

Των εναγομένων – υπέρ των η πρόσθετη παρέμβαση: 1. Του πρωτοβάθμιου Συνδικαλιστικού Σωματείου με την επωνυμία

όπως νόμιμα εκπροσωπείται, παρισταμένου του νομίμου εκπροσώπου αυτού δεύτερου εναγομένου – υπέρ ου η πρόσθετη παρέμβαση, με την ιδιότητα του Προέδρου Δ.Σ. του πρωτοβάθμιου Συνδικαλιστικού Σωματείου με την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ»

και με την ιδιότητα της Γενικής Γραμματέα του ΔΣ του πρωτοβάθμιου Συνδικαλιστικού Σωματείου με την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ»

εκ των οποίων το πρώτο εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Βασίλειο Πίττα, κάτοικο Αθηνών, Λεωφόρος Αλεξάνδρας 49, ενώ οι λοιποί εμφανίστηκαν με τον ίδιο, ως άνω, πληρεξούσιο δικηγόρο.

Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: Της δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Αθηνών (ΕΚΑ)», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Γεώργιο Μελισσάρη.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 15.3.2017 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αύξοντα αριθμό έκθεσης κατάθεσης 516741/514/2017, προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η ασκηθείσα προφορικά στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου πρόσθετη παρέμβασή της.

Κατά τη συζήτηση της αγωγής και της πρόσθετης παρέμβασης, που συνεκφωνούνται και συνεκδικάζονται λόγω της μεταξύ τους συνάφειας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της ενάγουσας και των εναγομένων.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ





2^ο φύλλο της με αριθμό 411 /2017 απόφασης του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών)

Η ενάγουσα ζητεί με την υπό κρίση αγωγή της, όπως αυτή εκτιμάται από το Δικαστήριο, να αναγνωρισθεί ο παράνομος χαρακτήρας της 48ωρης απεργίας που εξήγγειλαν οι εναγόμενοι από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017, άλλως σε περίπτωση που δεν θεωρηθεί ως μία ενιαία απεργιακή κινητοποίηση, των δύο (2) 24ώρων απεργιακών κινητοποιήσεων από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. της Παρασκευής 17 Μαρτίου 2017 και από ώρα 7:00 π.μ. της Παρασκευής 17 Μαρτίου 2017 έως ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017 στην επιχείρησή της, να απαγορευτεί η πραγματοποίηση - συνέχιση αυτής καθώς και οποιωνδήποτε άλλων εξαγγελθούν στο μέλλον με τα ίδια αιτήματα και λόγους, να επιβληθεί χρηματική ποινή ύψους 5.000 ευρώ σε βάρος εκάστου των εναγομένων για κάθε ημέρα που τυχόν θα πραγματοποιηθεί απεργία και μετά την κήρυξή της ως παράνομης, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή, να συντηρηθεί η προθεσμία επίδοσης της απόφασης και να επιτραπεί ακόμη και μετά την 7^η νυχτερινή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή αρμοδίως φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 22 παρ. 4 του Ν. 1264/1982, 591, 614, 621 και 622 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2, 25 παρ. 3 του Συντ., 19, 20, 21, 22 του Ν. 1264/1982, 68, 70, 176, 191 παρ. 2, 907, 908 παρ. 1 και 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, πλην του παρεπόμενου αιτήματός της περί απειλής χρηματικής ποινής σε βάρος του δευτέρου και της τρίτης των εναγομένων, κατά το οποίο αυτή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, διότι όταν ζητείται η καταδίκη του εκπροσώπου νομικού προσώπου για υποχρέωση προς παράλειψη ή ανοχή κατά τη διάταξη του άρθρου 947 ΚΠολΔ, η αίτηση πρέπει να στρέφεται και κατά του εκπροσώπου ονομαστικώς, στην προκείμενη δε περίπτωση ουδεμία αναφορά γίνεται περί της ιδιότητας των ανωτέρω προσώπων ως νομίμων εκπροσώπων του πρώτου εναγομένου συνδικαλιστικού σωματείου

(σχετ. ΑΠ 1134/1990 ΕΛΛΔνη 33.528, ΕφΠατρ 542/2008 ΑχαΝομ 2009.178). Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη η αγωγή, να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 591 παρ. 1 περ. β ΚΠολΔ, που ισχύει και στις εργατικές διαφορές, η παρέμβαση ασκείται με ποινή απαραδέκτου με δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο εκκρεμεί η δίκη και επιδίδεται στους διαδίκους τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη συζήτηση. Εξάλλου, κατ' άρθρο 22 παρ. 4 παρ. 2 του Ν. 1264/1982, σε επείγουσες περιπτώσεις προσδιορίζεται σύντομη δικάσιμος και συντέμνονται οι προθεσμίες επίδοσης των δικογράφων. Στην προκείμενη περίπτωση, η κρινόμενη αγωγή κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου τη σήμερα, ημέρα Πέμπτη 16 Μαρτίου 2017 και ώρα 9:25 π.μ. και επιδόθηκε στους εναγομένους την ίδια ημέρα, ώρα 10:25 π.μ., 10:26 π.μ. και 10:27 π.μ., σύμφωνα με τις με αριθμούς 453, 454 και 455/16.3.2017 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, που έχει την έδρα της στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ειρήνης Τσιατσούλη αντίστοιχα. Δεδομένου ότι δικάσιμος ορίστηκε η σημερινή ημέρα και ώρα 13:30, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει ευχέρεια χρόνου για την τήρηση της απαιτούμενης από το νόμο προδικασίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι παραδεκτά ασκήθηκε προφορικά η πρόσθετη παρέμβαση, παρότι η προσθέτως παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε προτάσεις, δοθέντος ότι κατ' άρθρο 621 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο ΚΠολΔ, η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες εάν ένας διάδικος εμφανιστεί και δεν λάβει νόμιμα μέρος στη συζήτηση. Πρέπει, επομένως, δεδομένου του εννόμου συμφέροντος της προσθέτου παρεμβαίνουσας ως δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης, η πρόσθετη παρέμβαση, συνεκδικαζόμενη με την αγωγή, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης και τη χωρίς όρκο εξέταση του δευτέρου εναγομένου ως διαδίκου κατ' άρθρο 415 επ. ΚΠολΔ (η προσθέτως παρεμβαίνουσα δεν πρότεινε μάρτυρα προς εξέταση), που εξετάστηκαν στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασής του καθώς και απ' όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν νόμιμα με επίκληση, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα – καθ' ης η πρόσθετη παρέμ-



βαση εξειδικεύεται στην παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης μεγάλων κτιριακών, ηλεκτρομηχανολογικών, βιομηχανικών και αθλητικών εγκαταστάσεων. Το πρώτο εναγόμενο – υπέρ ου η πρόσθετη παρέμβαση είναι πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της οποίας είναι ο δεύτερος εναγόμενος και Γενική Γραμματέας η τρίτη εναγομένη, με μέλη της το εργατικό προσωπικό που απασχολείται στον (), είναι δε μέλος της προσθέτως παρεμβαίνουσας. Την Τετάρτη 15 Μαρτίου 2017 και ώρα 11:43 π.μ., οι εναγόμενοι – υπέρ ων η πρόσθετη παρέμβαση κοινοποίησαν στην ενάγουσα – καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση δύο (2) ανακοινώσεις για προκήρυξη 24^{ης} απεργιακής κινητοποίησης, ήτοι από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. της Παρασκευής 17 Μαρτίου 2017 και από ώρα 7:00 π.μ. της Παρασκευής 17 Μαρτίου 2017 έως ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017 με αίτημα την ανάκληση των δύο (2) απολύσεων εργαζομένων. Το Δικαστήριο κρίνει ότι οι, ως άνω, δύο (2) 24ώρες απεργίες αποτελούν μία ενιαία απεργία, καθόσον υπάρχει συνεχής δράση μέσα στο χρόνο με την ίδια ένταση για την επίτευξη του ίδιου αγωνιστικού σκοπού. Ωστόσο, το πρώτο εναγόμενο – υπέρ ου η πρόσθετη παρέμβαση δεν τη γνωστοποίησε, ως όφειλε, κατ' άρθρο 19 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Ν. 1264/1982, 24 ώρες πριν την έναρξή της στον εργοδότη, γεγονός που άλλωστε συνομολόγησε και ο δεύτερος εναγόμενος – υπέρ ου η πρόσθετη παρέμβαση κατά την ανωμοτί εξέτασή του στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου. Επομένως, η εξαγγελθείσα 48ωρη απεργία είναι παράνομη σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της αγωγής, παρελκομένης της έρευνας των λοιπών λόγων. Ωστόσο, το αίτημα της αγωγής περί απαγόρευσης μελλοντικών απεργιακών κινητοποιήσεων με την ίδια αιτία και τους ίδιους λόγους πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμο, δοθέντος ότι από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν πρόεκυψε ότι είναι πάγια και μακροχρόνια η αυτή πρακτική των εναγομένων – υπέρ ων η πρόσθετη παρέμβαση ή ότι θα εξαγγείλουν και θα επαναλάβουν στο μέλλον τέτοιες κινητοποιήσεις με την ίδια μορφή, λόγους και αιτήματα. Σημειωτέον, επίσης,

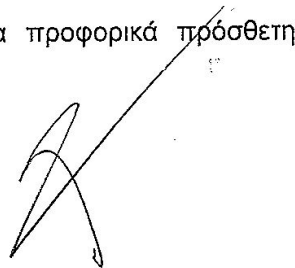
ότι η νομίμως προβληθείσα από τους εναγομένους – υπέρ των η πρόσθετη παρέμβαση ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος (άρθρο 281 ΑΚ) κρίνεται απορριπτή ως νόμω αβάσιμη, δοθέντος ότι δεν γίνεται επίκληση περιστατικών που να τη θεμελιώνουν ενώ, εξάλλου, παρέλκει η εξέταση της νομίμως προβληθείσας από τους ίδιους ένστασης δεδικασμένου, που απορρέει από τη με αριθμό 6320/24.10.2013 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών, που εκδόθηκε επί προγενέστερης αγωγής της ενάγουσας σε βάρος των ίδιων εναγομένων, δοθέντος ότι σχετίζεται με τον πρώτο λόγο της αγωγής, ο οποίος δεν εξετάζεται, όπως προαναφέρθηκε. Πρέπει, επομένως να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη και να αναγνωριστεί ότι η εξαγγελθείσα απεργία που κηρύχθηκε από τους εναγομένους από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017 είναι παράνομη καθώς και να απαγορευθεί η συνέχισή της, ενόψει ότι κατά τη συζήτηση της υπόθεσης έχει ήδη αρχίσει η πραγματοποίησή της. Αντιθέτως, πρέπει η συνεκδικαζόμενη πρόσθετη παρέμβαση να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Πρέπει, επίσης, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, επειδή συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, αφού η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα επιφέρει σημαντική ζημία στην ενάγουσα και να απειληθεί χρηματική ποινή σε βάρος του πρώτου εναγομένου ποσού 1.000 ευρώ για την περίπτωση μη συμμόρφωσής του με την καταψηφιστική διάταξη της παρούσας. Πρέπει, επίσης, να επιτραπεί στην ενάγουσα κατ' άρθρο 125 παρ. 1 ΚΠολΔ η επίδοση της απόφασης και μετά την 7^η νυκτερινή ώρα. Τέλος, πρέπει να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή μέρους της δικαστικής δαπάνης της ενάγουσας, ανάλογα με την έκταση της νίκης και της ήττας των διαδίκων (άρθρο 178 παρ. 1 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό, ενώ διάταξη περί δικαστικών εξόδων σε βάρος της προσθέτως παρεμβαίνουσας λόγω της ήττας της δεν θα περιληφθεί στην παρούσα ελλείπει σχετικού αιτήματος της ενάγουσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την αγωγή και την ασκηθείσα προφορικά πρόσθετη παρέμβαση αντιμωλία των διαδίκων.

Δικάζει επί της πρόσθετης παρέμβασης.

Απορρίπτει αυτή.





4^ο φύλλο της με αριθμό **411** /2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών)

Δικάζει επί της αγωγής.

Απορρίπτει ό,τι έκρινε ως απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει αυτή.

Αναγνωρίζει ότι η 48ωρη απεργία που κηρύχθηκε από ώρα 7:00 π.μ. της Πέμπτης 16^{ης} Μαρτίου 2017 μέχρι ώρα 7:00 π.μ. του Σαββάτου 18 Μαρτίου 2017 είναι παράνομη.

Απαγορεύει τη συνέχισή της από το χρόνο της δημοσίευσης της απόφασης μέχρι το χρόνο της λήξης της, ως άνω, απεργίας.

Κηρύσσει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη.

Απειλεί σε βάρος του πρώτου εναγομένου χρηματική ποινή ύψους χιλίων (1.000) ευρώ, για την περίπτωση μη συμμόρφωσής του με την, ως άνω, καταψηφιστική διάταξη.

Παρέχει στην ενάγουσα την άδεια να επιδώσει την παρούσα και μετά την εβδομή (7^η) νυκτερινή ώρα. Και

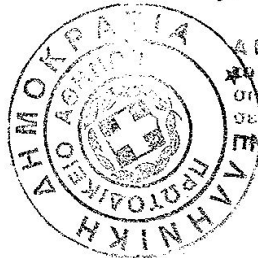
Καταδικάζει τους εναγομένους σε μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 16 Μαρτίου 2017, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

~~Θεόδωρος Βλαχάρης~~



ΑΚΑΤΑΡΧΗ
Απόφαση δημοσιεύθηκε για τη νόμιμη
σημείωση και επίδοση σε όλους τους
σε όλες τις περιπτώσεις
Αθήνα, Γραμματέας

11 ΣΕΠ 2018

Γεωργίου Αθανάσιος